

18.05.2005

2nd FI Office Action

Page White & Farrer Services, Suomen sivuliike

Runeberginkatu 5, 10 krs

00100 Helsinki

Patenttihakemus nro: 20030855
Luokka: G06F 17/30 / OPP
Hakija: Tietoenator Oyj
Asiamies: Page White & Farrer Services, Suomen sivuliike
Asiamiehen viite: 800293FI

Määräpäivä: 18/11/2005

Patenttihakemuksen numero ja luokka on mainittava kirjelmässänne PRH:lle

Tarkastelun kohteena ovat olleet hakemuksenne selitysosat ja täsmennetyt patenttivaatimukset sekä lausuma, jotka ovat saapuneet virastoon 9.9.2004. Selitysosat vastaa 6.6.2003 jätettyä englanninkielistä versiota.

UUSITTU VAATIMUSASETELMA

Hakemus sisältää viisi itsenäistä vaatimusta.

Uusi vaatimus 1 kohdistuu tietueen käsittelymenetelmään vastinparin löytämiseksi vertailujoukosta. Menetelmässä

- määritetään tietokentän esittämän tunnisteiden arvo tietueessa,
- määritetään ennalta määrättyjen tunnisteiden joukosta ainakin yksi synonyymiehdokas tietokentän arvolle,
- määritetään, täyttävätkö synonyymiehdokas ja tietokentän arvo ennalta määrätyn synonyymien hyväksymiskriteerin, jolloin myönteisessä tapauksessa liitetään tietokentän arvo ja synonyymiehdokas synonyymeiksi,
- haetaan näiden jälkeen vastinparia tietueelle vertaamalla vertailutietojoukon merkintöihin tietokentän arvoa tai siihen liitettyä synonyymia.

Vaatus 21 kohdistuu menetelmään synonyymijoukon käsittelemiseksi tarkoituksena tietueita vastaavien vertailutietojoukossa olevien vastinparien etsiminen. Tämä tietue sisältää tunnistettua esittävän tietokentän. Synonyymijoukon jäsenet ovat ensimmäisiä tunnisteiden arvoja ja viittaavat toisiin ennalta määrättyihin tunnisteiden arvoihin. Menetelmässä

- määritetään ennalta määrättyjen tunnisteiden joukosta ainakin yksi synonyymiehdokas, joka liittyy tietokentän arvoon tietueessa
- mikäli tietokentän arvo ja synonyymiehdokas täyttävät ennalta määrätyn synonyymien hyväksymiskriteerin, lisätään ennen vastinparin hakua tietueelle tietokentän arvo synonyymijoukkoon.

Vaatus 24 kohdistuu tietokoneohjelmaan, joka käsittää ohjeet tietokoneen saamiseksi suorittamaan vaatimuksen 1 mukaisen menetelmän.

Vaatus 26 kohdistuu tietokoneohjelmaan, joka käsittää ohjeet tietokoneen saamiseksi suorittamaan vaatimuksen 21 mukaisen menetelmän

Vaatus 28 kohdistuu järjestelmään, joka sisältää välineet menetelmävaatimuksen 1 vaiheiden toteuttamiseksi.

Vaatus 30 kohdistuu tietojenkäsittelyjärjestelmään synonyymijoukon käsittelemiseksi, joka sisältää välineet vaatimuksen 21 mukaisen menetelmän toteuttamiseksi.

HAKIJAN LAUSUMA

Lausumanne mukaan täsmennetyt vaatimukset esittävät uuden ratkaisun tekniseen ongelmaan ja tämän perusteella toivotaan hakemuksen olevan hyväksyttävissä täsmennetyin patenttivaatimuksin.

Lausumassa esitetty argumentointi on pääpiirteissään seuraava.

- 1) Patenttivaatimus 1 ei ole pelkästään suunnitelma älyllistä toimintaa varten, vaan siinä on määritelty neljä menetelmäaskelta, joilla synonyymijoukko saadaan päivitettyä tietueitten käsittelyn aikana.
- 2) Koska synonyymijoukon päivittäminen osana tietueen vastinparin etsimistä ei käy ilmi välipäätöksessä esitetyistä viitejulkaisuista, vaatimuksen 1 määreet ovat riittävät erottamaan siinä määritellyn menetelmän viitejulkaisujen määrittelemästä tekniikan tasosta.

JATKOTUTKIMUS

Suoritetussa jatkotutkimuksessa on tullut esiin keksinnön patentoitavuuden kannalta merkittäviä julkaisuja:

D1: Lujan-Mora, Palomar, "Reducing inconsistency in integrating data from different sources", in: Adiba, et al, eds, Proc. Int. Database Engineering and Applications Symposium (IDEAS 2001), pp. 219-228, Grenoble, France, 2001, IEEE Computer Society,

D2: Lin, et al, "Integrating a heterogeneous distributed data environment with a database specific ontology", ISCA 2001 Parallel and Distributed Systems Conference. Dallas, Texas. Proceedings, pp. 430-435,

D3: WO 01/41002 A1 (Lockheed Martin Corporation), julk. 7.6.2001.

Julkaisussa D1 esitetään menettely samaa termiä koskevien synonyymien ryhmittelemiseksi käyttäen Levenshteinin metriikasta johdettuja etäisyysfunktioita. Tällöin synonyymiryhmää päivitetään termeillä, joiden etäisyys ryhmään on riittävän pieni. Tätä varten on valittavissa useita erilaisia algoritmeja (luku 4.3; kuva 2). Käsitteltävänä olevaan hakemukseen julkaisun liittää esimerkiksi kuva 1, johdantoluku sekä luvun 6 ensimmäinen kappale. Tietueelle haetaan vastinparia siten, että määritetään tietueen arvon kuuluminen luvun 4 mukaisiin ryhmiin (clusters).

Viitejulkaisun D2 osalta viitataan kohtaan 4 ja siinä sääntöön 3, jossa synonyymisyyteen liittyvä ennalta asetettu paino. Tätä painoa verrataan asetettuun synonyymisyyssrajaan.

Myös viitejulkaisussa D3 tuotetaan hakusanalle synonyymejä, jolloin on implisiittisesti selvää, että tämän on perustuttava synonyymien hyväksymiskriteeriin (tiivistelmä, sivu 6, rivit 11-13). Tämän jälkeen haku perustuu hakusanan ja sen synonyymeihin yhdessä.

Yksi synonyymien hyväksymiskriteeri vaatimuksen 1 kolmannessa menetelmävaiheessa on, että synonyymiehdokas ja tietokentän arvo ovat samat. Tämän vuoksi 12.2.2004 päivätyn välipäätöksen ensimmäisen sivun viimeisen kappaleen huomautus on relevantti (vertaa vastine, sivu 2, viimeinen kappale).

LAUSUNTO

Täsmennetyt vaatimusasetelman mukainen keksintö on siis uusi, mutta ei eroa olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta. Hakemus ei tämän vuoksi ole hyväksyttävissä uudistetussakaan muodossa (PL 2 §).

Olli-Pekka Piirilä

Tutkijainsinööri
Puhelin: (09) 6939 5434

Olli-Pekka Piirilä

Lausumanne huomautusten johdosta on annettava viimeistään yllämainittuna määräpäivänä. Jollette ole antanut lausumaanne virastoon viimeistään mainittuna määräpäivänä tai ryhtynyt toimenpiteisiin tässä välipäätöksessä esitettyjen puutteellisuuksien korjaamiseksi, jätetään hakemus sillensä (patenttilain 15 §). Sillensä jätetty hakemus otetaan uudelleen käsiteltäväksi, jos Te neljän kuukauden kuluessa määräpäivästä annatte lausumanne tai ryhdytte toimenpiteisiin esitettyjen puutteellisuuksien korjaamiseksi ja samassa ajassa suoritate vahvistetun uudelleen käsittelymaksunmaksun. Jos lausumanne on annettu virastoon oikeassa ajassa, mutta esitettyjä puutteellisuuksia ei ole siten korjattu, että hakemus voitaisiin hyväksyä, se hylätään, mikäli virastolla ei ole aihetta antaa Teille uutta välipäätöstä (patenttilain 16 §). Uusi keksinnön selitys, siihen tehdyt lisäykset ja uudet patenttivaatimukset on aina jätettävä kahtena kappaleena ja tällöin on otettava huomioon patenttiasetuksen 19 §.

Maksu perustuu kauppa- ja teollisuusministeriön antamaan asetukseen 1142/2004 Patentti- ja rekisterihallituksen maksullisista suoritteista muutoksineen.

